

## LEERSTIJLENTTEST KOLB

### Toelichting

De bedoeling van deze vragenlijst is om uw voorkeur leerstijl(en) te ontdekken, zodat beter in staat zult zijn om leerervaringen te kiezen die bij uw stijl passen. Door de jaren heen heeft u waarschijnlijk een aantal leergewoontes ontwikkeld die u in staat stellen om van bepaalde ervaringen meer te profiteren dan van andere.

Neem bij de beantwoording van de vragen bij voorkeur werksituaties voor ogen. **Geef aan hoe u in werkelijkheid handelt en denkt** en niet, hoe u graag zou willen dat u zich gedraagt. Er zijn geen goede of foute antwoorden. Als u het meer eens dan oneens bent met een bewering, zet dan een kruisje in het hokje voor de vraag. Als u het meer oneens bent, dan laat u het hokje leeg. U moet bij iedere vraag een keuze maken. Zorg dat u geen enkele vraag overslaat. De vragenlijst is niet gebonden aan een tijdslimiet. U zult er waarschijnlijk 10 tot 15 minuten mee bezig zijn.

- 1. Ik heb uitgesproken ideeën over wat goed is of wat fout is.
- 2. Ik ben vaak roekeloos.
- 3. Ik los problemen het liefst stap voor stap op, zonder mijn fantasie de vrije loop te laten.
- 4. Ik vind dat formaliteiten de mensen beknotten.
- 5. Ik heb de reputatie een directe no-nonsense stijl te hebben.
- 6. Ik vind acties gebaseerd op intuïtie vaak even goed als acties gebaseerd op zorgvuldig overwegen en analyseren.
- 7. Ik houd van werk waarbij ik de tijd heb om alles uit te pluizen.
- 8. Ik vraag mensen regelmatig naar hun uitgangspunten.
- 9. Het belangrijkste is hoe iets in de praktijk uitwerkt.
- 10. Ik ga actief op zoek naar nieuwe ervaringen.
- 11. Als ik iets hoor van een nieuw idee of een nieuwe benadering, begin ik meteen de toepassing in de praktijk uit te werken.
- 12. Ik hecht veel belang aan zelfdiscipline zoals dieet houden, regelmatige lichaamsbeweging, vasthouden aan een bepaalde routine.
- 13. Ik stel er een eer in iets grondig te doen.
- 14. Ik kan het het beste vinden met logische, analytische mensen en minder goed met spontane, irrationele mensen.
- 15. Ik ga zorgvuldig te werk bij de interpretatie van beschikbare informatie en hoed me voor overhaaste conclusies.
- 16. Het liefst neem ik een beslissing na zorgvuldige afweging van vele alternatieven.
- 17. Ik voel me meer aangetrokken tot nieuwe, ongewone ideeën dan tot praktische ideeën.

- 18. Ik houd niet van iets dat niet af is en pas het liefst alles in een samenhangend patroon.
- 19. Ik accepteer en houd me aan vastgestelde procedures zolang ik ze efficiënt vind om een doel te bereiken.
- 20. Ik breng mijn acties graag in verband met een algemeen principe.
- 21. In discussies kom ik graag meteen terzake.
- 22. Ik ben geneigd een zekere afstand te bewaren tegenover mijn collega's.
- 23. Ik vind het een enorme uitdaging iets nieuws en anders aan te pakken.
- 24. Ik houd van geestige, spontane mensen.
- 25. Ik verdiep me in alle details voor ik een conclusie trek.
- 26. Ik vind het moeilijk te komen met wilde, spontaan opkomende ideeën.
- 27. Ik verspil niet graag tijd door om de hete brij heen te draaien.
- 28. Ik pas er voor op overhaaste conclusies te trekken.
- 29. Ik heb graag zoveel mogelijk bronnen van informatie (hoe meer gegevens om over na te denken, hoe liever)
- 30. Oppervlakkige mensen die alles niet zo serieus nemen irriteren me vaak.
- 31. Ik luister eerst naar anderen voor ik mijn mening geef.
- 32. Ik laat meestal duidelijk merken hoe ik over iets denk.
- 33. Ik vind het leuk om andere mensen bezig te zien in een discussie.
- 34. Ik reageer liever spontaan en flexibel op gebeurtenissen dan alles van tevoren in te plannen.
- 35. Ik voel me nogal aangetrokken tot technieken zoals netwerkanalyses, stromingsdiagrammen, vertakkingsprogramma's, "onvoorziene" planning.
- 36. Ik vind het vervelend als ik werk moet afraffelen om een tijdslimiet te halen.
- 37. Ik beoordeel ideeën meestal op hun praktische waarde.
- 38. Rustige, bedachtzame mensen bezorgen mij vaak een onbehaaglijk gevoel.
- 39. Mensen die zich hals over kop ergens in storten ergeren mij vaak.
- 40. Het is belangrijker van het heden te genieten dan na te denken over het verleden of de toekomst.
- 41. Volgens mij zijn beslissingen die gebaseerd zijn op een grondige analyse van alle informatie beter dan beslissingen gebaseerd op intuïtie.

- 42. Ik neig tot perfectionisme.
- 43. In discussies draag ik vaak ideeën aan die me ineens te binnen schieten.
- 44. In besprekingen kom ik met praktisch, realistische ideeën.
- 45. Regels zijn er vaak om overtreden te worden.
- 46. Ik neem het liefst afstand van een situatie en bekijk de dingen van alle kanten.
- 47. Ik zie vaak de zwakke punten en inconsequenties in de argumenten die andere mensen aanvoeren.
- 48. Ik het algemeen praat ik meer dan ik luister.
- 49. Ik zie vaak betere, meer praktische manieren om iets gedaan te krijgen.
- 50. Geschreven rapporten moeten volgens mij kort en bondig zijn.
- 51. Ik vind dat rationeel, logisch denken de overhand moet hebben.
- 52. Ik houd gesprekken liever zakelijk dan te praten over koetjes en kalfjes.
- 53. Ik houd van mensen die met beide benen stevig op de grond staan.
- 54. Als mensen met irrelevante dingen komen in discussies en afdwalen word ik ongeduldig.
- 55. Als ik een rapport moet opmaken maak ik meestal eerst een aantal concepten voor ik de definitieve versie schrijf.
- 56. Ik probeer graag dingen, om te zien of ze werken in de praktijk.
- 57. Ik vind het belangrijk oplossingen te vinden via een logische benadering.
- 58. Ik vind het leuk de grote prater te zijn.
- 59. In gesprekken vind ik vaak dat ik de realist ben, die zorgt dat niemand afdwaalt en zich verliest in rozige speculeren.
- 60. Ik overweeg graag vele alternatieven voor ik een besluit neem.
- 61. In gesprekken met andere mensen vind ik mijzelf vaak de nuchterste en objectiefste.
- 62. In discussies blijf ik liever op de achtergrond dan de leiding te nemen en het hoogste woord te voeren.
- 63. Ik vind het fijn om lopende zaken te zien in een wijder perspectief, meer op lange termijn.
- 64. Als er iets mis gaat, schud ik het graag van me af en beschouw ik het als een extra ervaring.
- 65. Ik verwerp wilde, spontane ideeën meestal als onpraktisch.

- 66. Ik denk altijd: bezint eer ge begint.
- 67. Over het algemeen luister ik meer dan ik praat.
- 68. Ik ben vaak hard tegen mensen die er moeite mee hebben problemen logisch te benaderen.
- 69. Meestal vind ik dat het doel de middelen heiligt.
- 70. Ik geef er niets om anderen te kwetsen als het werk maar gedaan wordt
- 71. De formaliteit van specifieke doelstellingen en plannen benauwd me.
- 72. Meestal ben ik de 'spil' van het gezelschap.
- 73. Ik doe alles wat nodig is om iets gedaan te krijgen.
- 74. Methodisch, gedetailleerd werk verveelt me snel.
- 75. Ik onderzoek graag de uitgangspunten, principes en theorieën die ten grondslag liggen aan zaken of gebeurtenissen
- 76. Ik wil er altijd graag achter komen wat andere mensen denken.
- 77. Ik heb graag dat vergaderingen ordelijk verlopen, dat er niet van de agenda wordt afgeweken.
- 78. Ik laat me niet in met subjectieve of omstreden onderwerpen.
- 79. Ik geniet van drama en opwinding in een crisissituatie.
- 80. Anderen vinden vaak dat ik geen begrip kan opbrengen voor hun gevoelens.

### Score vragenlijst leerstijlen Kolb

Geef in de onderstaande lijst (het getal omcirkelen) aan welke vragen U met een X beantwoord heeft:

	2	7	1	5
	4	13	3	9
	6	15	8	11
	10	16	12	19
	17	25	14	21
	23	28	18	27
	24	29	20	35
	32	31	22	37
	34	33	26	44
	38	36	30	49
	40	39	42	50
	43	41	47	53
	45	46	51	54
	48	52	57	56
	58	55	61	59
	64	60	63	65
	71	62	68	69
	72	66	75	70
	74	67	77	73
	79	76	78	80
Aantal keer omcirkeld:				
Leerstijl:	Activist	Denker	Theoreticus	Pragmaticus

### Interpretatie van het resultaat van de vragenlijst leerstijlen

Na het invullen van de vragenlijst en het bepalen van de score heeft u vier scores, variërend van nul tot twintig voor Activist, Denker, Theoreticus en Pragmaticus. De vraag is: wat zeggen die vier scores u?

Aangezien de maximale score voor iedere stijl twintig is, zou op het eerste gezicht geconcludeerd kunnen worden dat de hoogste van de vier scores uw overheersende leerstijl aangeeft. Dit is echter niet noodzakelijk waar. Alvorens een conclusie te trekken, moet de score worden gerelateerd aan de norm. Deze is gebaseerd op de scores van verschillende referentiegroepen:

- de hoogst scorende 10%
- de volgende 20%;
- de middelste 40%;
- de volgende 20%;
- de laagst scorende 10%

In de onderstaande tabel zijn de algemene normen weergegeven

	<b>Zeer sterke voorkeur</b>	<b>Sterke voorkeur</b>	<b>Matige voorkeur</b>	<b>Lage voorkeur</b>	<b>Zeer lage voorkeur</b>
<b>Activist</b>	13-20	11-12	7-10 (gemid. 9,3)	4-6	0-3
<b>Denker</b>	18-20	15-17	12-14 (gemid. 13,6)	9-11	0-8
<b>Theoreticus</b>	16-20	14-15	11-13 (gemid 12,5)	8-10	0-7
<b>Pragmaticus</b>	17-20	15-16	12-14 (gemid. 13,7)	9-11	0-8

Laten we ter illustratie van het gebruik van de normen voor de interpretatie van uw VL-resultaten eens aannemen dat uw scores zijn Activist 11, Denker 11, Theoreticus 11 en Pragmaticus 11.

De normen geven de identieke ruwe scores van 11 de volgende betekenis:

- een score van 11 voor Activist betekent een sterke voorkeur voor deze stijl;
- een score van 11 voor Denker betekent een lage voorkeur voor deze stijl;
- een score van 11 voor Theoreticus betekent een matige voorkeur voor deze stijl;
- een score van 11 voor Pragmaticus betekent een lage voorkeur voor deze stijl.

**Vul in onderstaande tabel uw score per stijl en de voorkeur die daaruit voortvloeit in:**

Leerstijl	Score	Mate van voorkeur
Activist		
Denker		
Theoreticus		
Pragmaticus		

De leerstijlen test is bij een aantal beroepsgroepen afgenomen. Onderstaand ziet u wat de gemiddelde score per leerstijl is voor deze groepen.

Beroepsgroep	Groote steekproef	Gemid. Score op leerstijl Activist	Gemid. Score op leerstijl Denker	Gemid. Score op leerstijl Theoreticus	Gemid. Score op leerstijl Pragmaticus
Verkopers	89	13,3	11,5	11,4	14,1
Trainers	96	11,2	12,9	11,4	12,4
Marketingmanagers	93	9,3	13,8	12,5	13,6
Ingenieurs/technici	73	8,6	14,2	12,2	12,7
Research- en ontwikkelingsmanagers	262	8,0	14,5	13,1	13,4
Productiemanagers	78	7,4	12,7	15,2	16,0
Financiële managers	60	7,0	14,9	14,5	15,3

### **Kiezen van leeractiviteiten bij bepaalde leerstijlen.**

Net als sommige individuen een voorkeur hebben voor een bepaalde leerstijl, zo zijn sommige leeractiviteiten sterk gericht op een bepaalde manier van leren. Wanneer iemands voorkeur en de activiteit waaraan hij deelneemt dezelfde stijl betreffen, zal hij of zij effectiever leren. Als de combinatie minder goed is, zal hij minder effectief leren.

Deze paragraaf laat zien hoe men een betere keus kan maken voor leeractiviteiten die aansluiten bij een bepaalde leerstijl. Er staan ook activiteiten in waarvan het raadzaam is dat mensen met een bepaalde leerstijl ze vermijden.

## **De stijl van activist**

Als u een voorkeur heeft voor de stijl van ACTIVIST leert u het meest van activiteiten waar:

- er nieuwe ervaringen/problemen/gelegenheden zijn om van te leren;
- u zich kunt verdiepen in korte "hier en nu"-activiteiten zoals business games, vergelijkende opdrachten in teamverband, rollenspelen;
- er opwinding/drama/crisis is en dingen voortdurend veranderen met een breed scala van activiteiten die ondernomen moeten worden;
- u veel voor het voetlicht treedt of opvalt, d.w.z. vergaderingen voorzitten, gesprekken leiden, voordrachten geven;
- u ideeën kunt spuien zonder remmende werking van beleid, structuur of realiseerbaarheid;
- u in het diepe gegooid wordt met een opdracht die u moeilijk vindt, dus een uitdaging met onvoldoende middelen en ongunstige omstandigheden;
- u te maken heeft met andere mensen d.w.z. ideeën van hen opvangen, problemen oplossen als onderdeel van een team;
- u ergens op wordt "losgelaten".

Een ACTIVIST leert het minst van en komt in opstand tegen activiteiten waar:

- leren een passieve rol betekent, d.w.z. hoorcolleges, monologen, uiteenzettingen, beweringen hoe iets gedaan moet worden, lezen, kijken;
- u geacht wordt af te wachten en toe te kijken;
- u geacht wordt een heleboel "warrige" gegevens te assimileren, te analyseren en te interpreteren;
- u geacht wordt alleen te werken, d.w.z. lezen, schrijven en denken;
- u van tevoren moet bepalen wat u wilt leren en achteraf moet evalueren wat u geleerd heeft;
- u beweringen krijgt aangeboden die u "theoretisch" vindt, d.w.z. uitleg over oorzaak of achtergrond;
- men u vraagt bijna dezelfde activiteit steeds maar te herhalen, als oefening;
- u nauwgezet instructies moet opvolgen met weinig speelruimte;
- men u vraagt om iets grondig te doen, d.w.z. op details letten, bepaalde werkjes afmaken, de puntjes op de i te zetten.

## **De stijl van denker**

Als u een voorkeur heeft voor de stijl van DENKER, dan leert u het meest van activiteiten waar:

- u in staat wordt gesteld en wordt aangemoedigd activiteiten te bekijken/overdenken;
- u afstand kunt nemen van zaken en kunt luisteren en observeren, d.w.z. een groep bij het werk observeren, u op de achtergrond houden in een vergadering, een film of videoband bekijken;
- u de gelegenheid krijgt om te denken voordat u handelt, u mag assimileren alvorens commentaar te geven, d.w.z. tijd om u voor te bereiden;
- u enig moeizaam onderzoek kunt doen, d.w.z. onderzoeken, informatie vergaren, tot op de bodem van iets gaan;
- u de kans hebt de gebeurtenissen, wat u geleerd heeft nog eens de revue te laten passeren;
- u gevraagd wordt zorgvuldig overwogen analyses en rapporten te schrijven;
- u geholpen wordt van gedachten te wisselen met andere mensen zonder gevaar, d.w.z. na overleg, binnen een gestructureerde leerervaring;
- u in uw eigen tempo een beslissing kunt nemen zonder druk en strakke tijdslimieten.

Als DENKER zult u het minst leren en misschien in opstand komen tegen activiteiten waar:

- u op de voorgrond gedrongen wordt, d.w.z. fungeren als leider/voorzitter, een rol te spelen voor publiek;
- u verzeild raakt in situaties waarin je moet handelen zonder planning;
- u zonder waarschuwing opeens iets moet doen, d.w.z. meteen met een reactie komen, onvoorbereid een idee opperen;
- u niet genoeg informatie krijgt om je oordeel op te baseren;
- u afgepaste instructies krijgt hoe iets gedaan moet worden;
- u onder tijdsdruk gezet wordt of van de ene activiteit naar de andere gejaagd wordt; vanwege de opportuniteit oppervlakkig haastwerk moet leveren.

### **De stijl van theoreticus**

Als u een voorkeur heeft voor de stijl van THEORETICUS, dan leert u het meest van activiteiten waar:

- wat aangeboden wordt onderdeel uitmaakt van een systeem, model, concept. theorie;
- u de tijd hebt methodisch de verbanden tussen ideeën, gebeurtenissen en situaties te onderzoeken;
- u de kans krijgt de basismethodiek, de uitgangspunten of de logica achter iets te onderzoeken, d.w.z. door deel te nemen aan een vraag- en antwoordsessie, door een stuk na te kijken op inconsequenties;
- u zich geestelijk moet inspannen, d.w.z. door een ingewikkelde situatie te analyseren, getest worden in een lessituatie, door les te geven aan mensen van een hoog kaliber die indringende vragen stellen;
- u zich bevindt in gestructureerde situaties met een duidelijk doel;
- u kunt luisteren naar of lezen over ideeën en concepten die de nadruk leggen op rationaliteit of logica en goed onderlegd/elegant/waterdicht zijn;
- u de redenen voor succes of mislukking kunt analyseren en daarna generaliseren;
- er u interessante ideeën worden aangeboden hoewel ze niet meteen relevant zijn;
- u geacht wordt ingewikkelde situaties te begrijpen en er aan deel te nemen.

Als THEORETICUS leert u het minst van en komt u misschien in opstand tegen activiteiten waar:

- u gedwongen wordt iets te doen zonder context of duidelijk doel; u moet deelnemen aan situaties die de nadruk leggen op emoties en gevoelens;
- u betrokken bent bij ongestructureerde activiteiten met veel dubbelzinnigheid en onzekerheid, d.w.z. met onduidelijk omschreven problemen, bij sensitivity-training;
- men u vraagt te handelen of te beslissen zonder ondergrond in beleid, principe of concept;
- u te maken krijgt met een wirwar van alternatieve/tegenstrijdige technieken/methodes zonder een ervan diepgaand te bestuderen. d.w.z. als bij een "vluchtig overkijken"-cursus;
- u betwijfelt of wat u onderhanden heeft wel methodisch verantwoord is, d.w.z. waar vragenlijsten niet geverifieerd zijn, waar er geen statistieken zijn om een bepaalde bewering te steunen;
- volgens u de stof bol staat van gemeenplaatsen, oppervlakkig en tendentieus is;
- u zich niet thuisvoelt bij de andere deelnemers, d.w.z. als er veel Activisten zijn of mensen met een lager IQ.



## **De stijl van pragmaticus**

Als u een voorkeur hebt voor de stijl van PRAGMATICUS, dan leert u het meest van activiteiten waar:

- een duidelijk verband bestaat tussen de stof en een probleem of gelegenheid op het werk;
- men u technieken toont om -iets te doen waarvan de voordelen in de praktijk duidelijk zijn, d.w.z. hoe u tijd kunt winnen, hoe u een goede eerste indruk kunt maken, hoe u met vervelende mensen moet omgaan;
- u de kans krijgt technieken te proberen en te beoefenen onder toezicht van een geloofwaardig expert, d.w.z. iemand die succes heeft en zelf de technieken kan toepassen;
- u te maken krijgt met een lichtend voorbeeld waaraan u zich kunt optrekken, d.w.z. een gewaardeerde baas, een demonstratie van iemand met de nodige ervaring, veel voorbeelden/anecdotes, een instructiefilm;
- u technieken krijgt aangereikt die van toepassing zijn op uw eigen werk;
- u meteen de kans krijgt de theorie in de praktijk te brengen;
- de leeractiviteit zeer realistisch is, d.w.z. goede simulatie, "echte" problemen;
- u zich kunt bezighouden met praktische zaken, d.w.z. actieplannen opstellen met een duidelijk eindproduct en directere methodes voorstellen;
- tips voor toepassing in de praktijk worden geven.

Als PRAGMATICUS leert u het minst en komt u misschien in opstand tegen activiteiten waar:

- het leren niet gekoppeld is aan een acute behoefte die u wel of niet onderkent, een directe relevantie/praktisch nut;
- de organisatoren van de cursus, of de gebeurtenis zelf, ver van de werkelijkheid lijken te staan, d.w.z. "in een ivoren toren", allemaal theorie en algemene principes, oeverloze discussies;
- er geen praktijk is of duidelijke richtlijnen hoe iets gedaan moet worden;
- u het gevoel heeft dat men in kringetjes ronddraait en niet snel genoeg iets bereikt;
- er politieke, bestuurlijke of persoonlijke belemmeringen zijn voor invoering;
- de leeractiviteit volgens u niet voldoende rendement oplevert, d.w.z. hogere verkopen, kortere vergaderingen, hogere bonus, promotie.

## **Sleutelvragen per leerstijl**

Afhankelijk van stijlvoorkeuren volgen hier enige sleutelvragen die beantwoord moeten worden voordat gekozen wordt voor een leeractiviteit, werkplek, e.d.

### **Sleutelvragen voor Activisten**

- Zal ik iets nieuws leren, iets dat ik eerst niet wist/kon?
- Zullen ze me een heleboel verschillende activiteiten aanbieden? (Ik wil niet langer dan een uur aan een stuk zitten luisteren!)
- Zal ik iets mogen uitproberen/fouten mogen maken/het leuk vinden?
- Zal ik geconfronteerd worden met moeilijke kwesties en uitdagingen?
- Zal ik kunnen optrekken met gelijkgestemde mensen?

### **Sleutelvragen voor Denkers**

- Zal ik voldoende tijd krijgen om te overwegen, assimileren en me voor te bereiden?
- Zal ik de gelegenheid krijgen relevante informatie te verzamelen?
- Zal ik de kans krijgen naar de mening van anderen te luisteren - liefst mensen van allerlei pluimage met uiteenlopende standpunten?
- Zal ik onder druk staan om nonchalant te zijn of te improviseren?

**Sleutelvragen voor Theoretici**

- Zal er veel gelegenheid zijn vragen te stellen?
- Wijzen de doelstellingen en het programma op een duidelijke structuur?
- Zal ik te maken krijgen met Ingewikkelde ideeën en concepten waarmee ik mijn blik kan verruimen?
- Zijn de te gebruiken benaderingen en de te onderzoeken concepten te solide, d.w.z. gezond en geldig?
- Zullen er mensen zijn van hetzelfde niveau als ik?

**Sleutelvragen voor Pragmatici**

- Zal er ruime gelegenheid zijn te oefenen en te experimenteren?
- Zullen er veel praktische tips en technieken zijn?
- Zullen wij echte problemen het hoofd bieden en zal dit resulteren in actieplannen om enkele van mijn huidige problemen aan te pakken?
- Zullen wij experts ontmoeten die weten hoe zijzelf in staat zijn de dingen te doen?